



IMPACTUL ȘI EVOLUȚIA MECANISMULUI DE DESEMNARE A UNUI PROCENT IN ECE



Boris Strecansky
Centrul pentru Filantropie,
Bratislava, Slovacia

tax de%signation

CONFERINȚA REGIONALĂ

Calea spre durabilitatea financiară a
organizațiilor societății civile

15-16 mai 2018, Chișinău

Impactul și evoluția mecanismului de desemnare a unui procent în ECE

Boris Strecansky

Centrul pentru Filantropie, Bratislava,
Slovacia

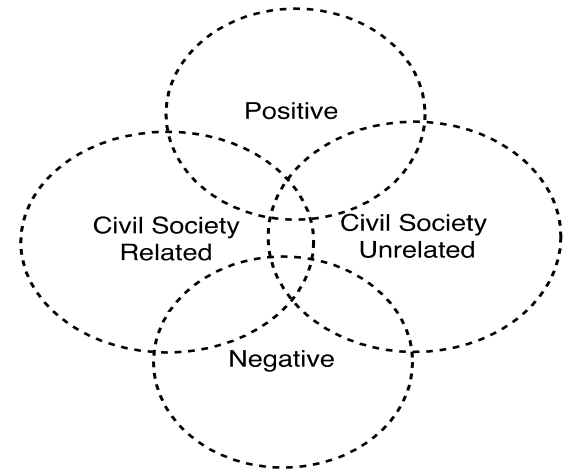
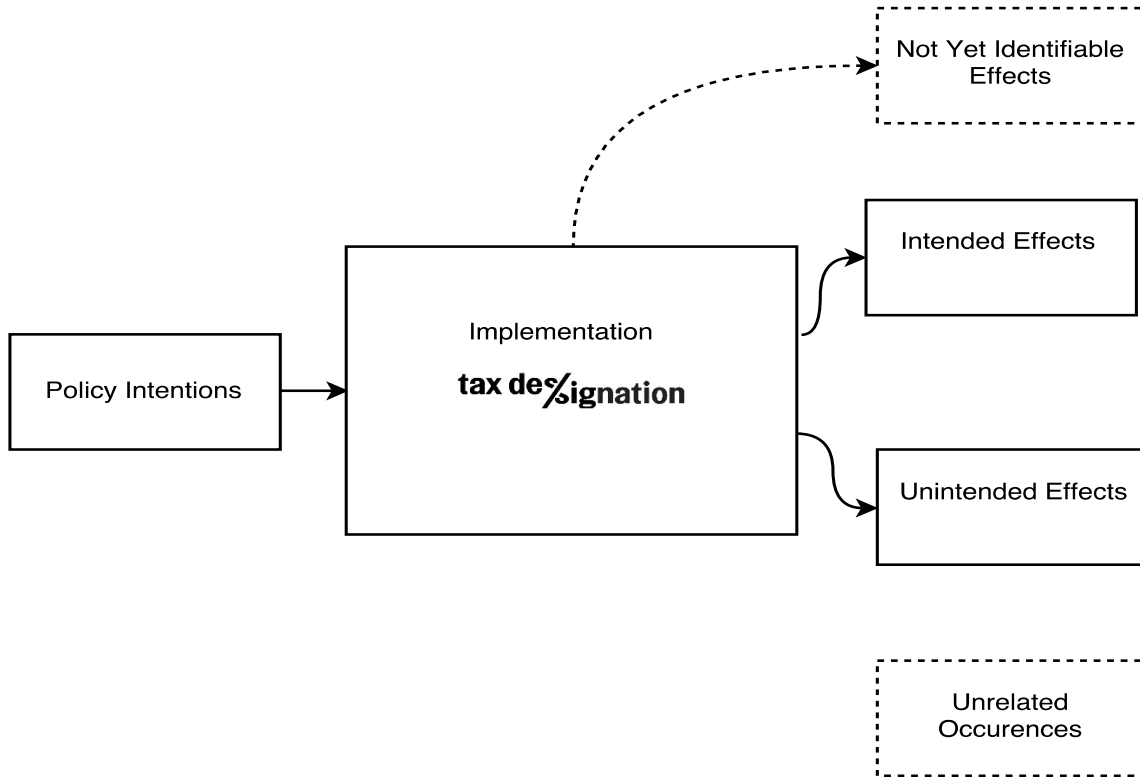


tax des~~ig~~nation



IPOTEZA III.

Se consideră că, pe lângă asigurarea de susținere financiară cu scop de beneficiu public, sistemul mai are numeroase efecte secundare prețioase, unele din ele având legătură directă cu durabilitatea organizațiilor de utilitate publică, îndeosebi din sectorul non-profit, dar și alte efecte benefice.



DIFFERENTIATION of PUBLIC BENEFIT benefit entities from the rest of the NGO sector

The "ROOTEDNESS" of civil society and participation of citizens in NGOs

DECENTRALIZED, flexible and less bureaucratic public funding for NGOs

INCREASED VISIBILITY, transparency and public image of NGOs

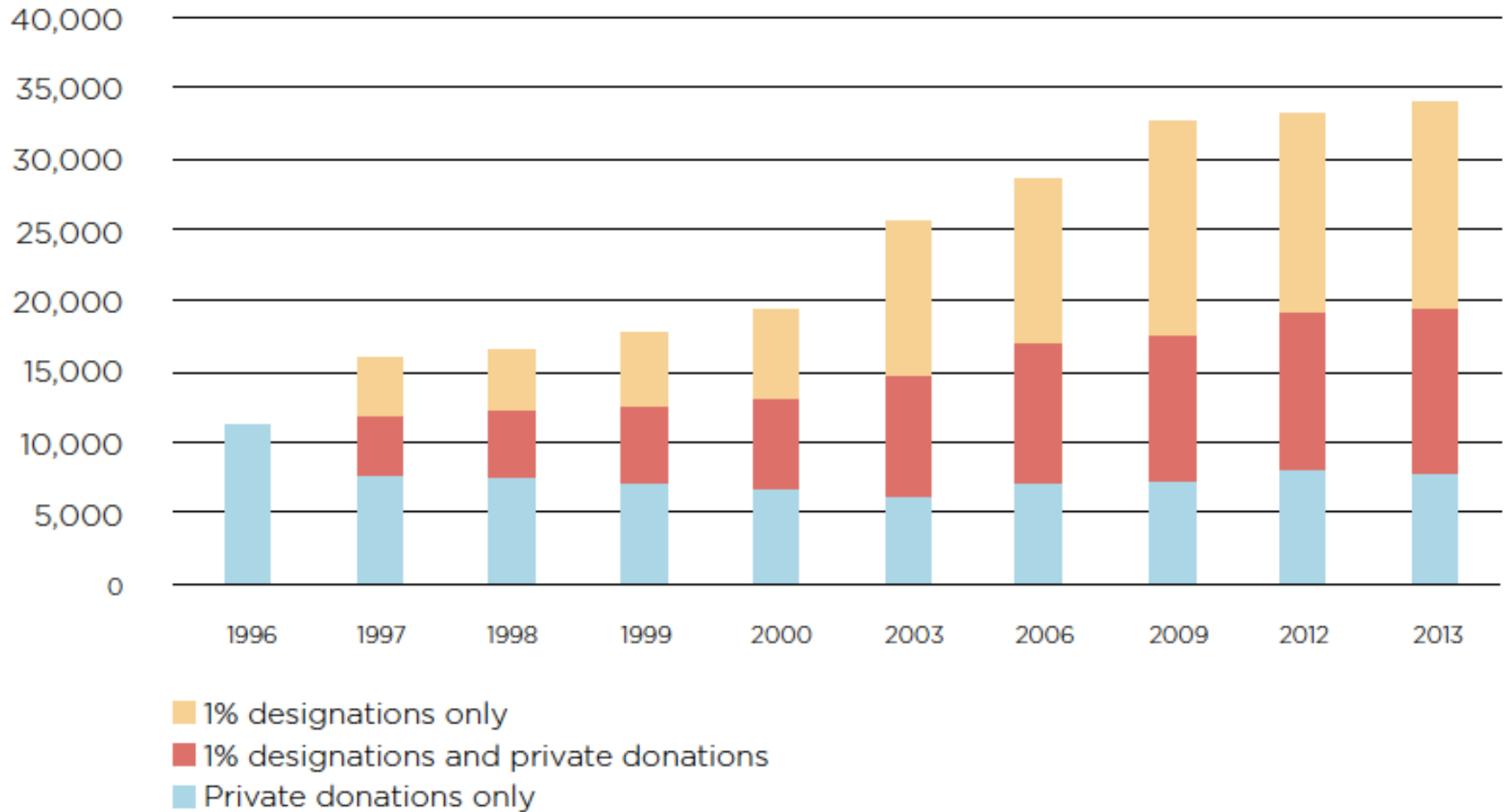
FINANCIAL SOURCING OF NGOS / Replacing the departing external donors

To help society at large to learn and practice modern solidarity („School of philanthropy“)

BENEFITS

IMPACT OF PERCENTAGE MECHANISM

Number of organisations



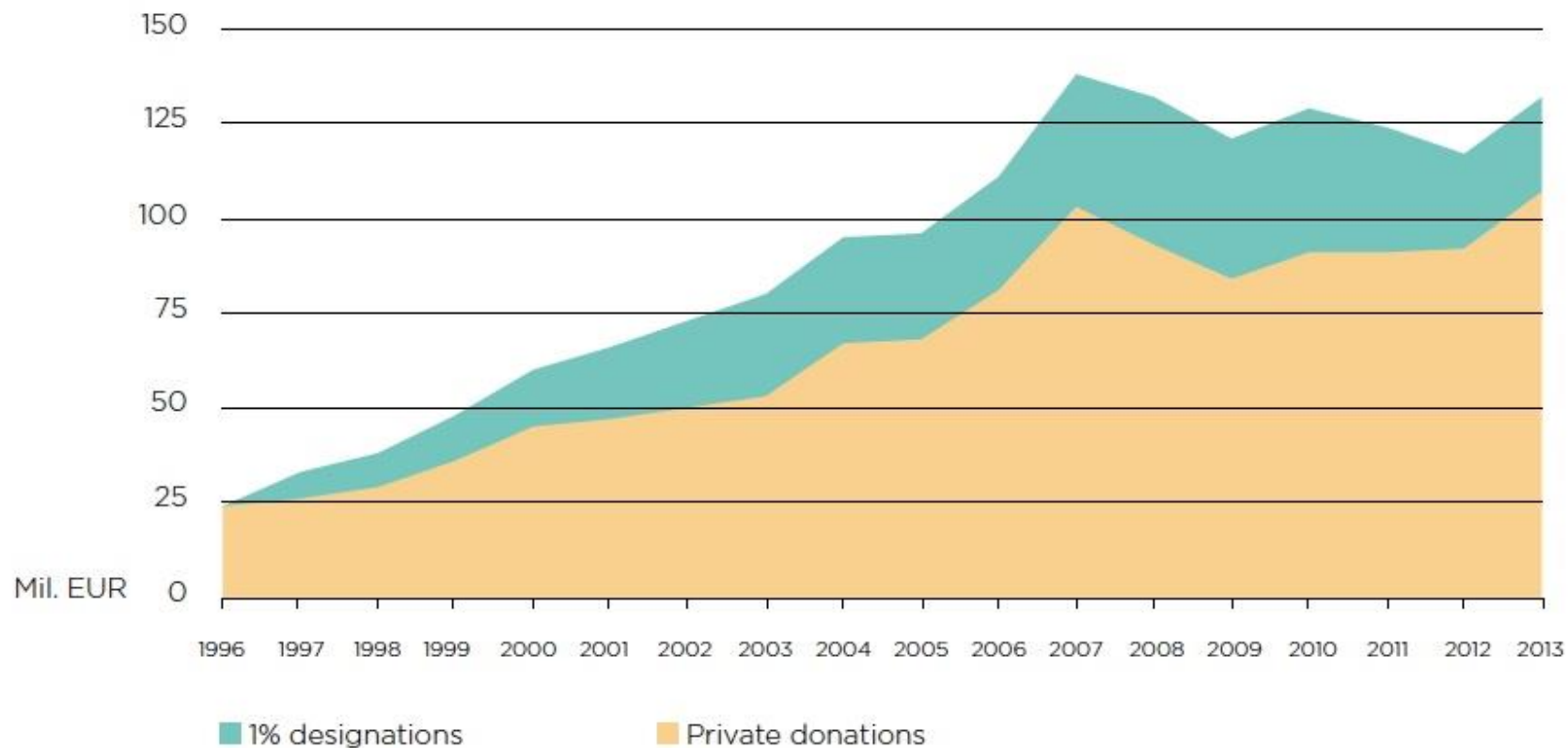


Figure 34:
Growth of 1% designations, individual donations in Hungary, 1996–2013

On a related note, a new kind of NGO seems to be focusing entirely on obtaining 1% designations rather than on the labour-intensive process of attracting donations. It seems particularly inexplicable that such an organisational attitude seems to be spreading when research carried out on private donations shows a very clear, positive, and close link be-

THE FINANCIAL SIGNIFICANCE OF THE PERCENTAGE DESIGNATIONS

To assess whether the percentage designation is a key financial support mechanism for the non-profit sectors, an important point of perspective to take is the proportionate value of the percentage designations in the overall revenue of the non-profit sectors. **The revenue from percentage designation in proportion to the overall revenue of the non-profit sectors in the five CEE countries is around 2% (Figure 4 based on data available around the tenth year of operation of the percentage mechanism). Therefore assuming that the percentage mechanism is one of the most important sources of funding for the non-profit sectors is wrong.**

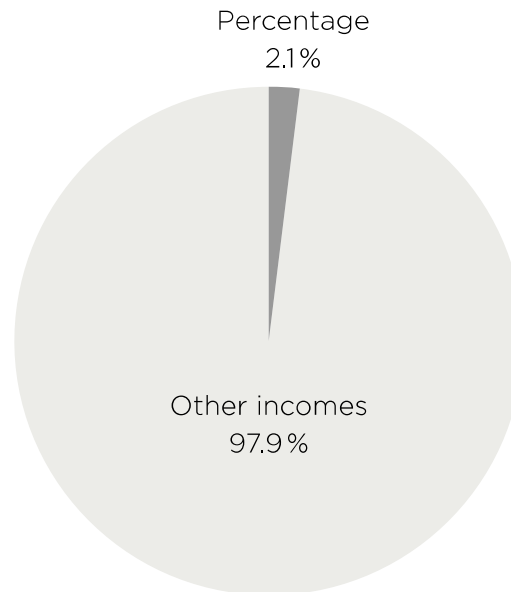


Figure 4:

Share of percentage designations within the total revenues of five CEE countries (based on "Per Phil database" using national data sources)

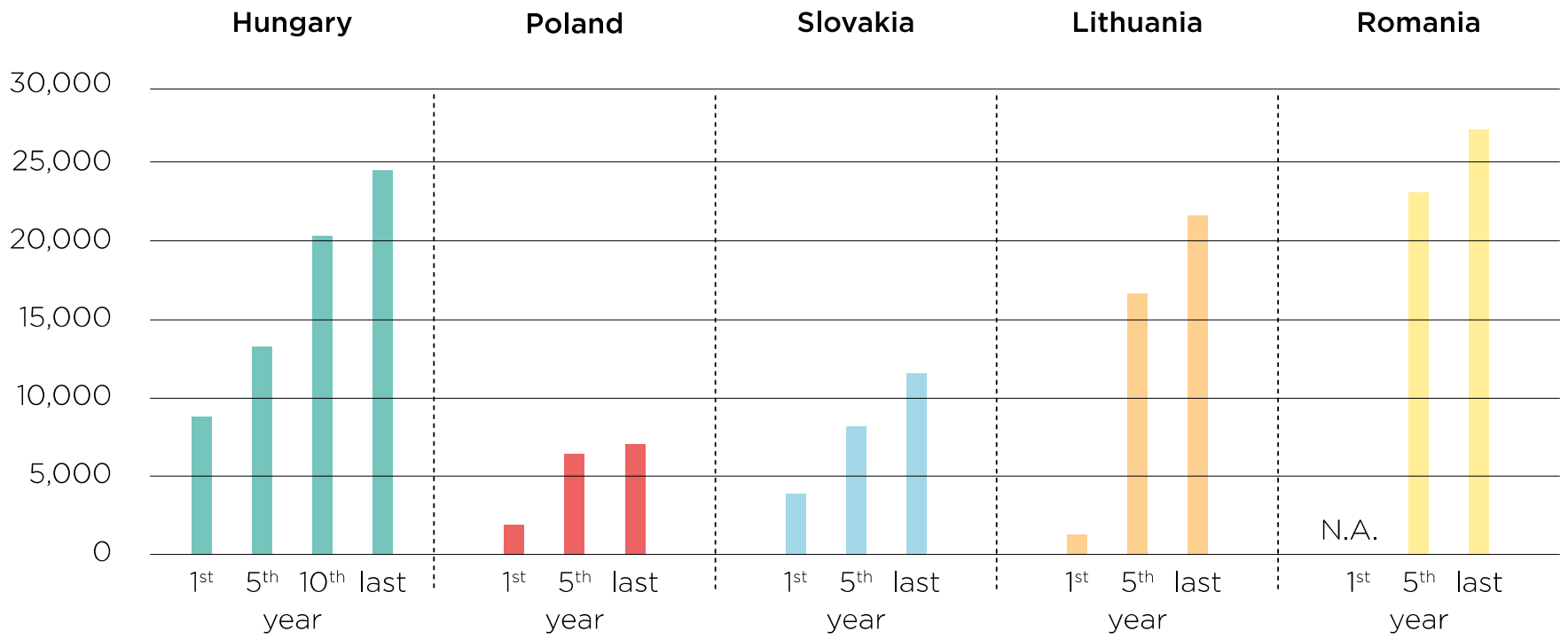


Figure 15:
 Number of beneficiaries of percentage regulations in five countries (based on "Per Phil database" using national data sources)

Revenue Growth

The percentage mechanism is estimated to be a 242 million EUR yearly revenue source in the five CEE countries (Table 5). Over the years, the mechanism has provided around 5 billion EUR of support to a variety of beneficiaries in Europe, including Italy¹⁹ (based on the different time periods of functioning of the system).

*Table 5:
Amount of designated
percentage allocations in the
CEE countries of the percent-
age mechanisms in most
recent years (based on “Per
Phil database” using national
data sources)*

Country	Amount of designated percentage (million EUR)
Hungary	22
Poland	120
Slovakia	22
Lithuania	46
Romania	32
“Percentage Club” total	242

Revenues from this type of percentage designations in four countries tend to be below 50 million EUR a year per country, while in Poland it is around 120 million EUR and in Italy, for similar entities, it is 264 million EUR²⁰. The reason for these major differences lies partly in the different sizes of the countries and the different economic conditions, but also in the different

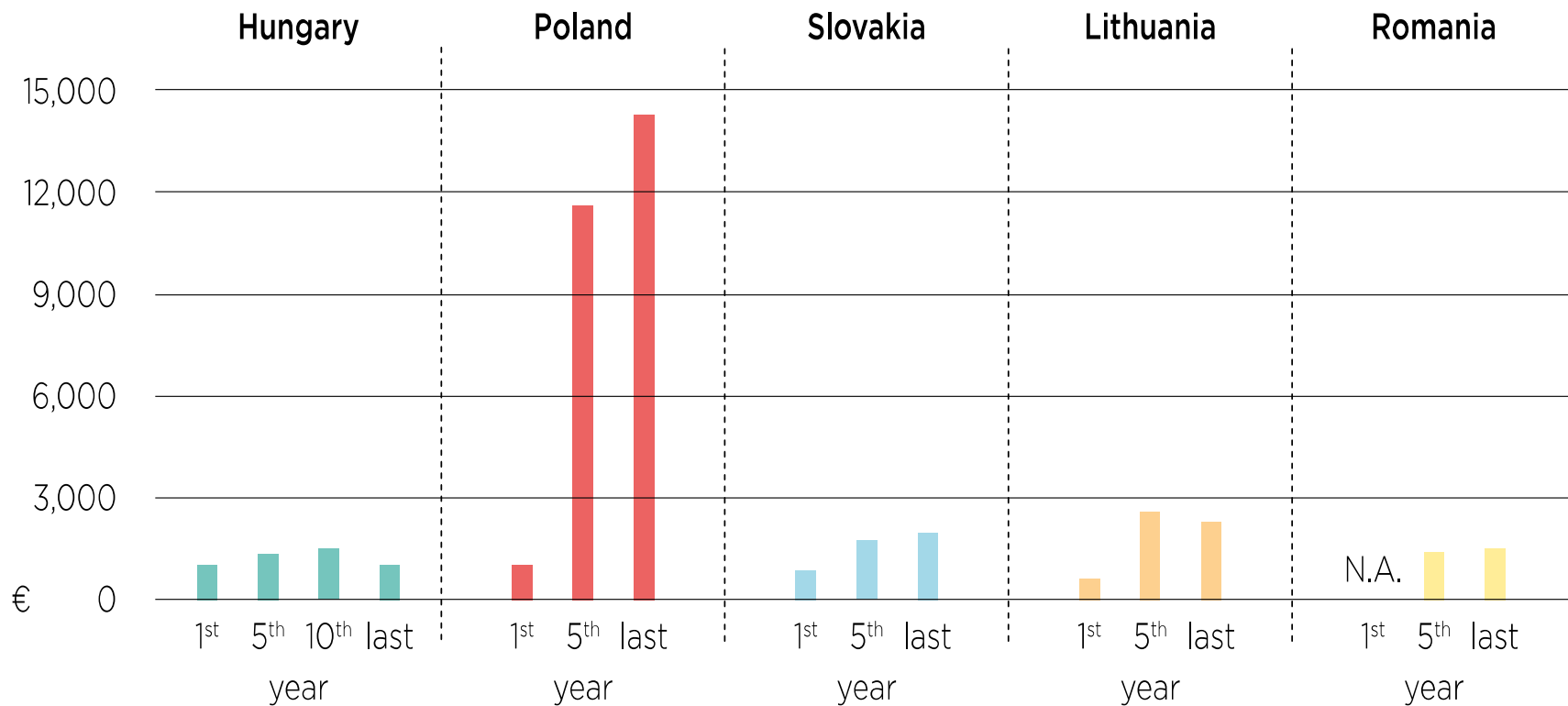


Figure 3:

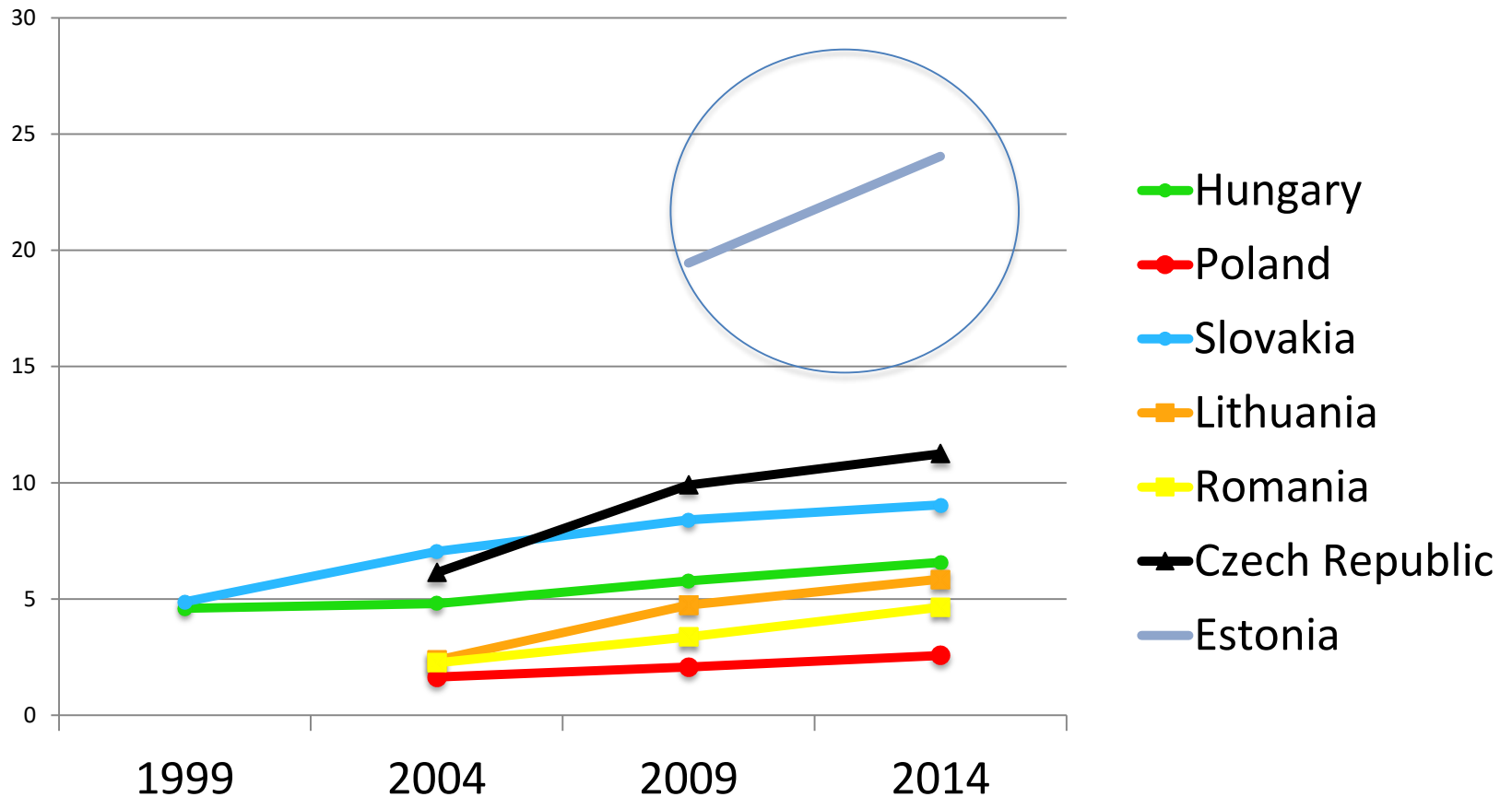
Average amount of percentage designation per beneficiary in the CEE countries of the percentage system (based on “Per Phil database” using national data sources)

Participarea persoanelor ce desemnează un procent

	Population (millions)	Taxpayers (millions)	Designators (millions)
Hungary	9.9	4.6	1.9
Poland	38.5	24.2	12.0
Slovakia	5.4	1.9	0.6
Lithuania	2.9	1.0	0.5
Romania	20.0	7.6	1.7
“Percentage Club” total	77	40	17

Densitatea de asociere

Densitatea organizațiilor non-profit (numărul de OSC-uri la 1000 de locuitori. Sursă: Baza de date Per Phil).



Tendențe în voluntariat

- stabil (Polonia)
- o ușoară creștere (Slovacia, Ungaria)
- incert (Lituania)
- reducere (România)

Sursă: (OECD Social Indicators 2014), Per Phil database using national data sources) (Indicatori sociali ai OECD 2014), Baza de date Per Phil in care se folosesc surse de date naționale) (Zamfir, Mocanu a Maer-Matel 2014).

Înrădăcinarea societății civile și desemnarea procentului din impozit?

- O ușoară creștere a înrădăcinării societății civile
- Efectele desemnării procentului din impozit sunt neclare (comparativ cu Estonia, Republica Cehă)

Decentralizare + mai puțină birocrație

- Descentralizarea deciziilor ca antidot la părtinirea politică a finanțării publice centralizate, adică a subvențiilor publice
- Flexibilitate și spirit prietenos față de OSC-urile de bază, în comparație cu schemele de granturi instituționale (UE, guvernamentale)
- Predictibilitate și stabilitate (cu excepția României)
- Variații ale duratei (2-3 luni Slovacia vs. 6-10 luni România)
- Aspectul de costuri ale operatorului (statului) raportat după caz

Sursă: Baza de date Per Phil

Vizibilitatea și imaginea publică a OSC-urilor

Impact mixt

- Contribuție la ieșirea OSC-urilor din umbră și o înțelegere mai bună a rolului OSC-urilor
- Parțial transparență și responsabilitate sporite

Dar, de asemenea,

- apariție neuniformă în ochiul public ceea ce conduce la o dominare a organizațiilor importante, bine stabilite, cu cauze populare, cum ar fi caritatea, bunăstarea animalelor sau sănătatea

Sursă: Baza de date Per Phil

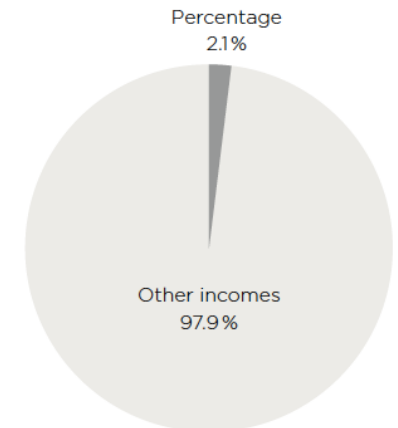
Contribuția la viabilitatea financiară și durabilitatea OSC-urilor

Context:

- Finanțarea externă în diminuare în regiune (anii 2000)
- Stagnarea reformelor și politici neclare de finanțare publică a OSC-urilor

Efecte:

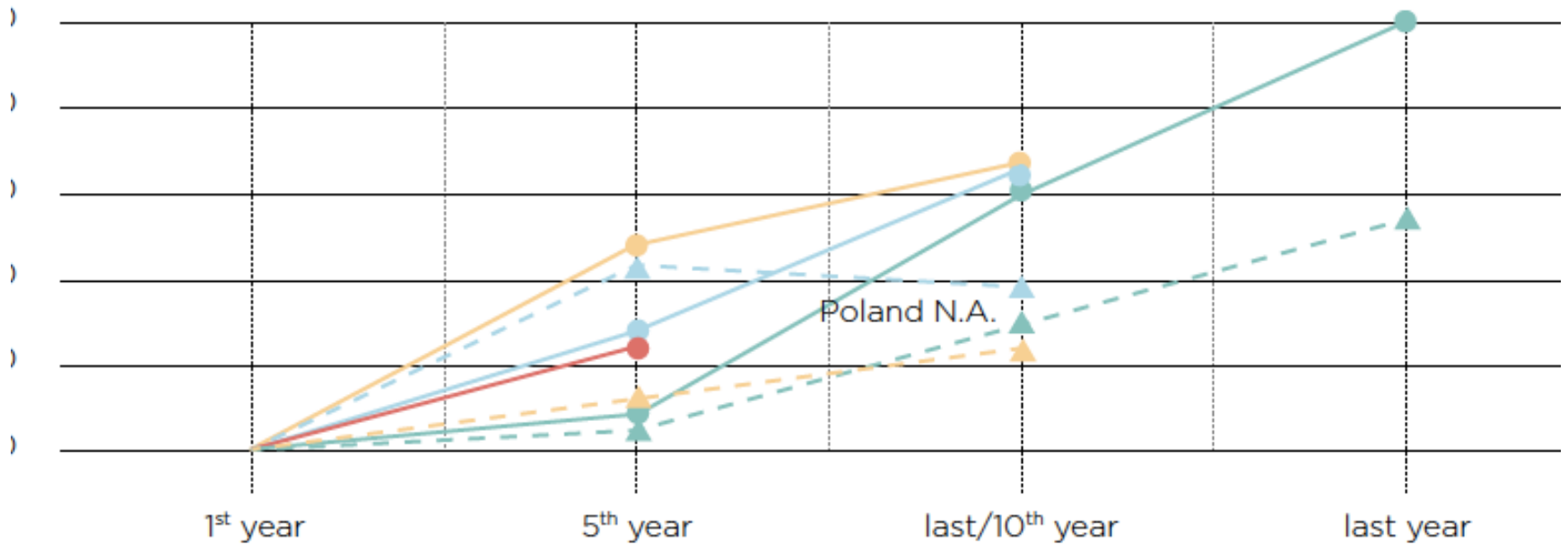
- Durabilitate sporită a activităților OSC-urilor de bază în pofida cotei mici în veniturile sectorului OSC-urilor



Școala de Filantropie

- Probabil mai mult o raționalizare post-hoc decât o intenție de politici solidă
- Cercetările sugerează o contribuție la creșterea donațiilor individuale în anumite țări (Ungaria), dar nu și în alte țări (Polonia)
- Stimulente fiscale pentru donații eliminate (cu excepția României) - descurajarea donațiilor private
- Filantropia privată în unele țări din regiune este în creștere

Valoarea donațiilor private



● Hungary (indiv.)
▲ Hungary (corp.)

● Poland (indiv.)

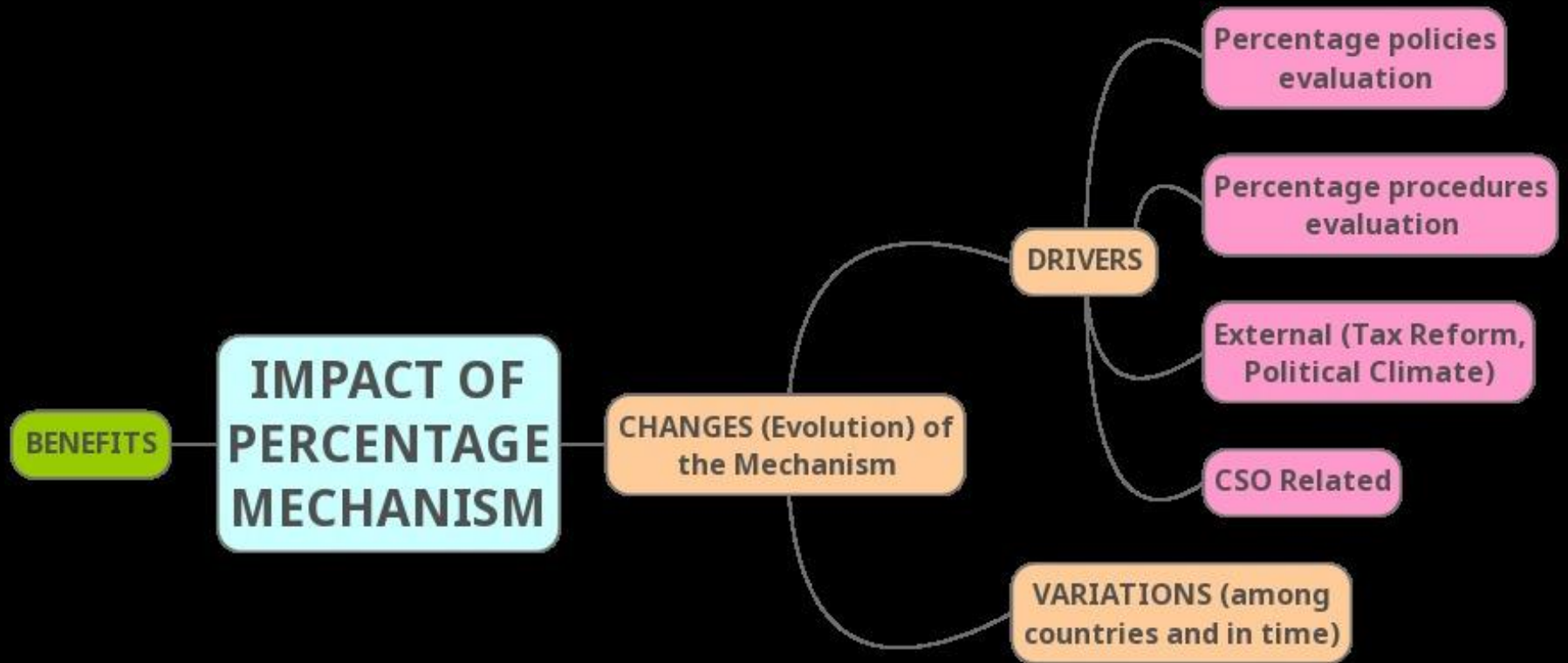
● Slovakia (indiv.)
▲ Slovakia (corp.)

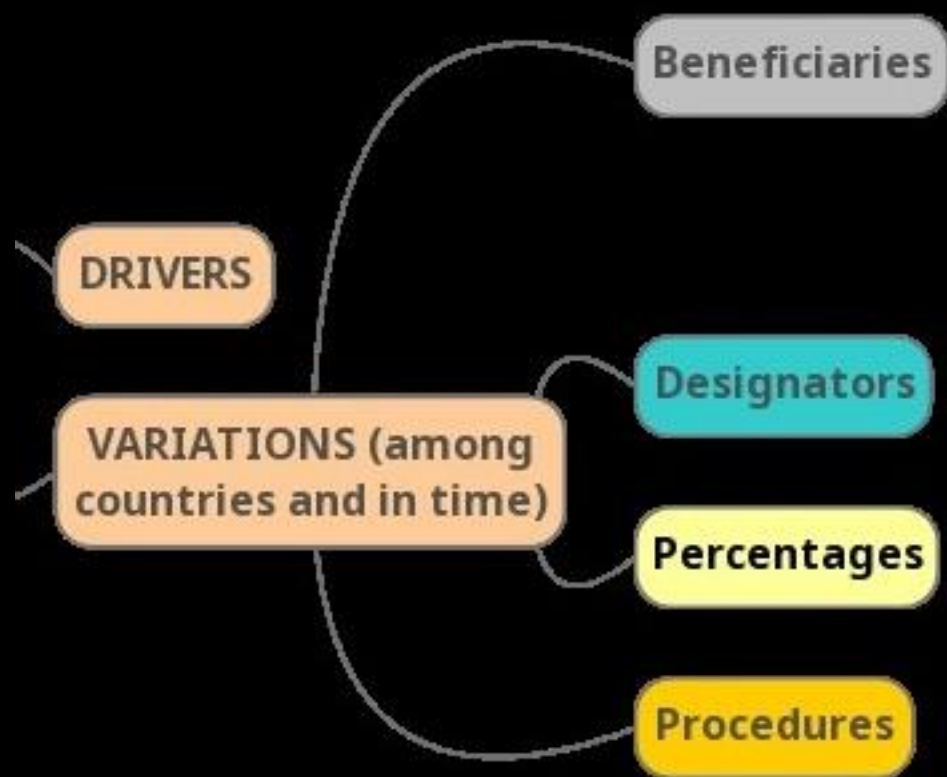
● Lithuania (indiv.)
▲ Lithuania (corp.)

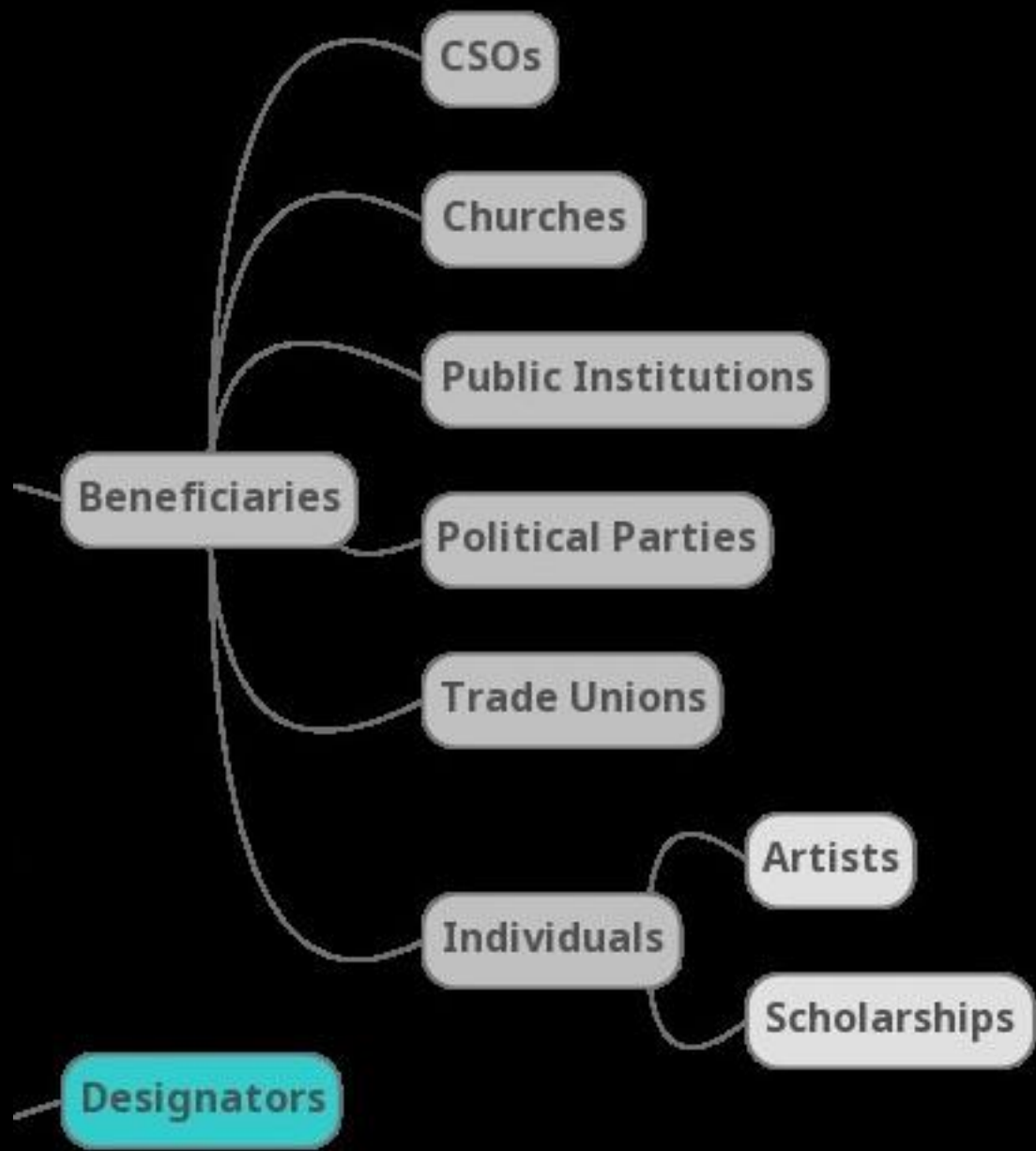
tax designation

Desemnarea procentului din impozit 1996 - 2016

- O contribuție modestă, dar distinctă, pentru sustenabilitatea organizațiilor de utilitate publică, în special a OSC-urilor din țările cu „procent”





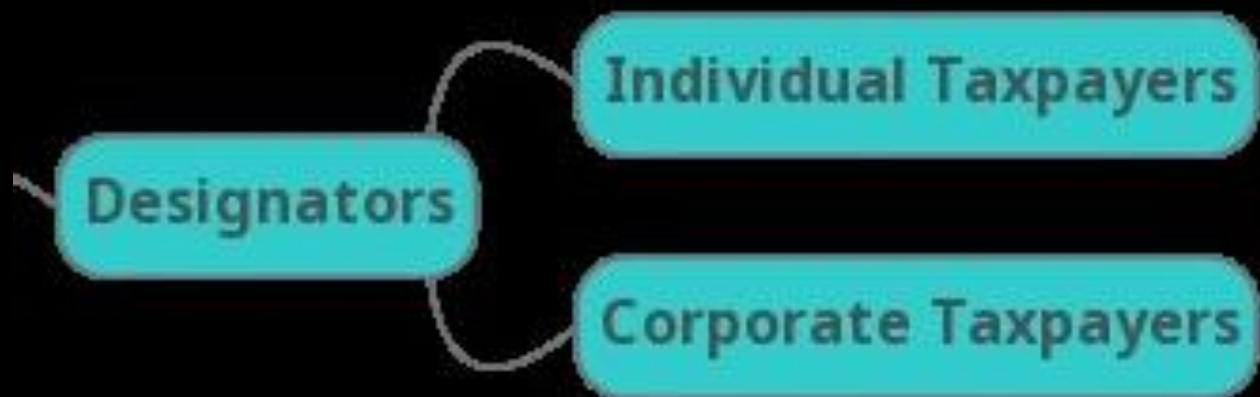


Variații în BENEFICIARII mecanismului



- Biserica - problemă pentru statele europene moderne în perioada de după Revoluția Franceză (Bullain) - separarea de biserică, dar și susținerea bisericilor.
- Instituțiile publice hipertrofiate în timpul comunismului: cum să fie finanțate în condiții de piață liberă? (Ungaria)

- OSC-urile: suprimate de stat în timpul comunismului - cum de stabilit relații libere și de susținere între stat și OSC-uri?
- Partidele politice: cum de proiectat un sistem de finanțare, în care partidele politice ar fi finanțate și gestionate în mod transparent și nu ar servi intereselor oligarhice?



Variații ale Mecanismului II

PERSOANE CARE DESEMNEAZĂ



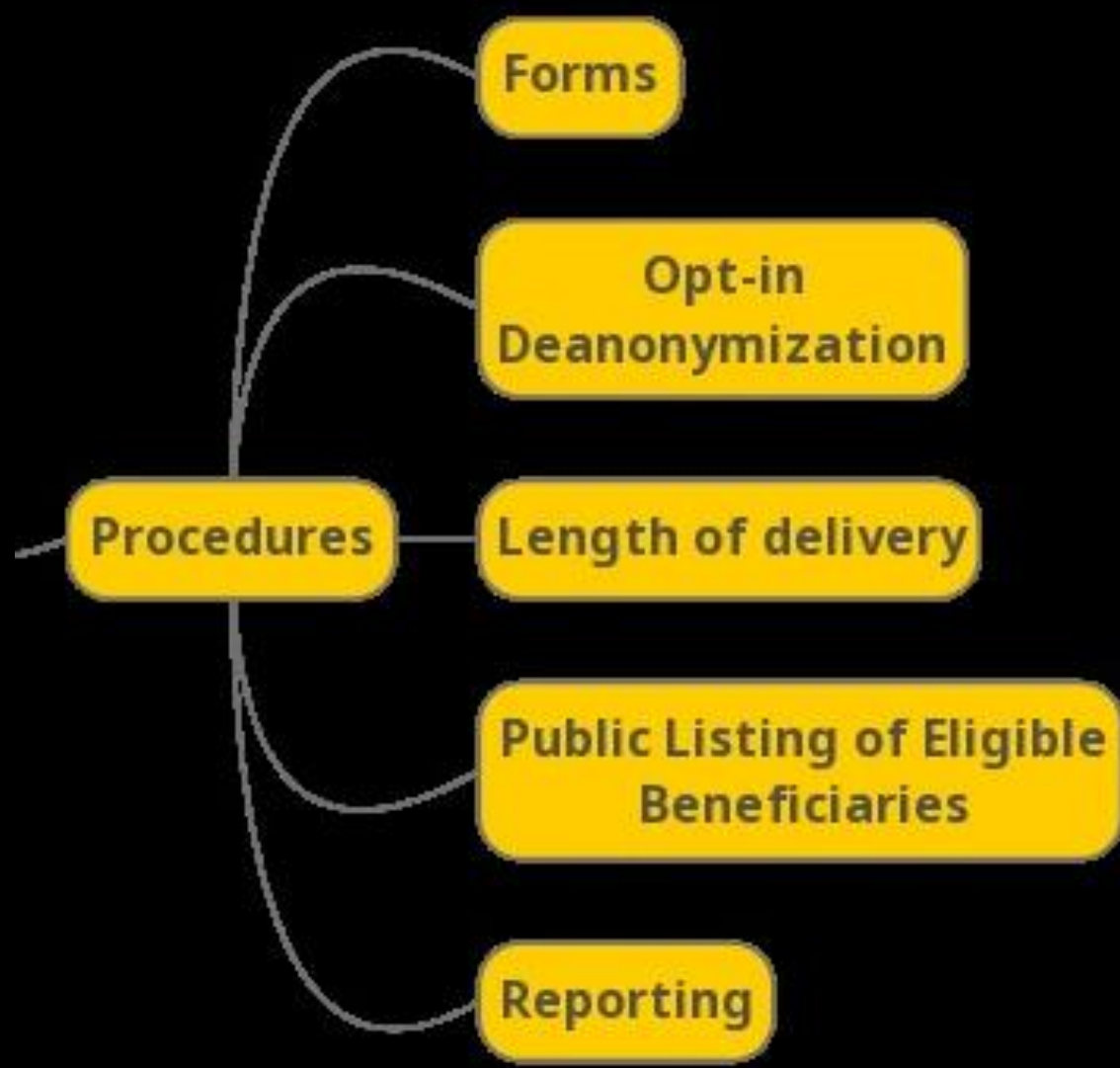
Percentages

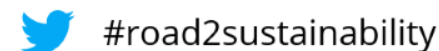
```
graph LR; A[Percentages] --- B["0.5%, 0,8%, 1%, 2%, 3%"]; A --- C["Matching private donation"]; A --- D["Matching Volunteer Work"]
```

0.5%, 0,8%, 1%, 2%, 3%

**Matching private
donation**

**Matching Volunteer
Work**





VĂ MULȚUMESC!

Această conferință este co-organizată împreună cu Parlamentul Republicii Moldova.

Organizarea conferinței este posibilă datorită ajutorului generos al poporului american prin intermediul Agenției SUA pentru Dezvoltare Internațională (USAID), în cadrul Programului „Parteneriate pentru o Societate Civilă Durabilă în Moldova” (MPSCS), implementat de FHI 360 în parteneriat cu Centrul European pentru Drept Necomercial (ECNL). Conferința este cofinanțată de Proiectul “Monitorizarea progresului, abilitarea acțiunii”, implementat cu suportul financiar al Uniunii Europene. Conținutul este responsabilitatea organizatorilor și nu neapărat reflectă viziunile USAID, ale Guvernului SUA, ale Uniunii Europene sau ale Parlamentului Republicii Moldova.